# „DACĂ VREI TRICOUL MEU, POFTIM!“

*Era 2—0 pentru F. C. Argeș...*

Dobrin *(excelent în a doua repriză a jocului cu Progresul) primește o pasă bună și se lansează, singur și... sigur, spre poarta lui Manta, pînă la care nu mai are în față nici un obstacol... În față ! Pentru că în spate... În spate se află* Neacșu ! *Mijlocașul Progresului, în disperare de cauză, se aruncă după Dobrin, îl apucă de tricou și-l trage, îl trage, de parcă ar vrea să-l dezbrace. Arbitrul fluieră și acordă fault. Dobrin se întoarce și — cu calmul său flegmatic — își scoate tricoul oferindu-i-l lui Neacșu...*

— „Dacă vrei tricoul meu, poftim“...

★

*Am relatat acest episod pentru că el ne poate introduce mai ușor în fondul scurtelor noastre însemnări după meciul de la Pitești. Ne referim la felul cum a înțeles să joace Progresul. În loc să se preocupe cît mai atent de jocul lor, bucureștenilor le-a fost gîndul mai mult la faulturi, la obstrucții. Deviza lor părea a fi mai curînd „să nu-i lăsăm pe adversari să joace“, decît „să jucăm noi mai bine decît ei“.*

*Și — ceea ce a impresionat negativ, în primul rînd — tonul acestor comportări l-a dat chiar* Oaidă, *căpitanul echipei, pus de la început pe proteste, pe obstrucții, pe simulări. De altfel, în ultima vreme, Oaidă a cam început să abuzeze de asemenea atitudini. N-a fost prima oară, duminică, la Pitești, cînd Nae a făcut asemenea lucruri. Și (poate să ne creadă !) lui nu-i stau bine... E păcat ca niște bune aprecieri la adresa acestui jucător, care are meritul de a juca (și încă bine !) la o vîrstă cînd alții sînt... antrenori sau arbitri, să fie anulate de ieșiri de nervi, necontrolate. După pauză, Oaidă, s-a mai calmat, dar mai era un Șoangher, un Viorel Popescu...*

*Cît despre Neacșu, el n-a fost pe teren, duminică, pentru a juca, ci* pentru a nu-l lăsa să joace pe Dobrin. *De aici, faulturi peste faulturi, obstrucții, țineri...*

*Și acum, să vedem care a fost efectul* PRACTIC *al unui astfel de joc.*

Progresul n-a avut nici un fel de realizări de joc. *Pe de o parte. Pe de alta,* F. C. Argeș a înscris totuși, două goluri.

*Și, atunci, la ce a folosit exhibiția neplăcută a bucureștenilor ?*

*Poate că dacă se preocupau în primul rînd de fotbal obțineau mai mult. Mai ales că nici piteștenii n-au strălucit. Așa că duminică Progresul a fost victima propriilor sale greșeli. Nu atît de joc, cît de concepție asupra abordării meciului...*

**Radu URZICEANU**

# DE CE NUMAI NOTA 7 LUI GROZEA?

Dimensiunea notelor acordate jucătorilor de către gazetarii sportivi — metodă de apreciere folosită în mai toate țările — conține în ea o mare doză de relativitate, generată de o serie întreagă de factori dintre care nu numai cel tehnic, așa cum s-ar părea, este primordial. O dată stabilit acest principiu, vom căuta ca în rîndurile ce urmează să dăm o explicație notei acordate jucătorului Grozea, notă care unora și în special celui interesat, li se va părea poate prea mică.

Din capul locului trebuie spus că într-adevăr Grozea, din punct de vedere pur tehnic s-a situat printre primii, dacă nu chiar primul între protagoniștii meciului de la Ploiești. Și atunci ? **De ce numai nota 7 ? Pentru că de-a lungul întregului meci, și în special în cursul reprizei secunde, el a avut un șir întreg de manifestări care i-au atras dezaprobarea unei bune părți din public, a coechipierilor și chiar a antrenorului său.** Vom ilustra afirmația noastră cu cîteva exemple din cele multe, alese la întîmplare.

La acordarea penaltiului orădenilor, în momentul în care Balogh se pregătea să execute, Grozea, aflat undeva la mijlocul terenului, a rupt-o la fugă, a pătruns în careu și probabil, sub impulsul unei superstiții (ce altă explicație poate fi dată ?) „i-a tăiat calea“ orădeanului, sub pretextul că ar avea să-i comunice ceva portarului Ionescu.

In min. 55, în luptă umăr la umăr cu Balogh, se aruncă în careu ca la strand, solicitînd penalti, incitînd în acest fel o parte din public mai ales că în acel moment victoria Petrolului încă nu se conturase. Același procedeu îl folosește și cîteva minute mai tîrziu, preferind plonjonul în careu unui șut care în proporție de 90 la sută ar fi însemnat gol.

In două rînduri, aflat în excelentă poziție la centrările lui Dridea, a încercat să introducă balonul în poartă cu pumnul, în loc să lovească mingea cu capul.

In min. 70, la capătul unei curse solitare, driblează un adversar care se dezechilibrează, îl așteaptă să revină, îl driblează din nou, este atacat de un al doilea cu care procedează la fel, după care pierde mingea : aceasta în timp ce Dridea și Dincuță așteptau să îndeplinească formalitatea împingerii mingii în plasă...

Repetăm, toate acestea, din punct de vedere **STRICT TEHNIC** au fost făcute cu finețe. Nu putem fi însă de acord cu **LIPSA DE CONȚINUT TACTIC A MAJORITĂȚII ACȚIUNILOR LUI GROZEA,** așa cum nu a fost nici antrenorul Oană care a încercat (fără succes) să-l cheme la ordine și nici coechipierii săi ale căror apeluri adresate „eroului“ nostru de a da drumul la minge au rămas fără efect. Mai ales că, așa cum am mai spus, multă vreme rezultatul era incert. Și Grozea nu a vrut nici un moment să pună capăt acestei stări de incertitudine. Deși putea s-o facă în nenumărate rînduri.

Pentru toate acestea, nu i-am putut acorda decît nota 7 !

**Leonida TONCU**

# N-A FOST NUMAI FRIGUL !...

*Poate că nu numai frigul pătrunzător, ci și presimțirea că meciul nu va fi deosebit, a făcut ca tribunele stadionului băcăoan să fie pe trei sferturi goale. Și, într-adevăr, partida nu a fost nici pe departe demnă de categoria A. De ce ? Din două motive : 1. Jocul neconvingător al dinamoviștilor care, mai mult cu gîndul la deplasarea pe care o fac acum în Iugoslavia, nu au încercat altceva decît să profite de greșelile apărării orădenilor, fără a forța nota cît de cît ; 2. Perioada de totală depresiune psihică pe care o străbate formația de pe malurile Mureșului datorită, pe de o parte, nerealizării din partidele în care a avut inițiativa (și au fost destule), pe de alta — portarilor folosiți pînă acum (trei la număr), gafeuri, neinspirați, neatenți. Iar atunci cînd știi că spatele nu-ți e asigurat...*

*Faptul a ieșit în evidență și sîmbătă cînd* Gherghel *a încasat primele două goluri fără ca măcar să schițeze vreun gest. Este drept însă, cel de al treilea gol, realizat de* Daniel Ene *printr-un șut senzațional la o lovitură liberă de la aproximativ 20 m., nu l-ar fi putut apăra nici... doi portari !*

*Dar a pune totul pe seama portarilor Vagonului, ar însemna să fim nedrepți. Vagonul simte rigorile Diviziei A și datorită lotului său insuficient valoric, aproape deloc modificat față de evoluția sa în „B“. Or, totuși, între prima și a doua divizie există o diferență de valoare, fapt confirmat, de altfel, și de Crișul Oradea care, avînd aceiași fotbaliști cu care și-a cucerit locul din A, nu dă (încă) replică pe măsura colegilor din actuala categorie.*

*Este drept, în linia de atac a echipei din Arad activează golgeterul campionatului trecut,* Adam, *și unul din tunarii de acum cîțiva ani ai Diviziei A,* Sfîrlogea. *Randamentul lor este însă mai scăzut ca la cluburile de unde au plecat. Pe lîngă faptul că nu au coechipieri de valoarea lor cu care să conlucreze, dar și potențele lor sînt diminuate datorită unor factori externi :* Adam *nu poate fi prezent chiar la toate antrenamentele, iar* Sfîrlogea, *fostul golgeter craiovean, și-a pierdut din tăria și precizia șutului său atît datorită numeroaselor accidente suferite, cît și unor chestiuni de ordin familial. Avem, însă, impresia că nici ceilalți jucători ai Vagonului nu se comportă în clipa de față la valoarea pe care o aveau în primăvara acestui an. Dvorjac, Macavei I, Dembrovschi, ca să-i numim numai pe ei, aveau realizări mult mai frumoase decît acum, chiar și atunci cînd jucau în compania echipelor din Divizia A, cum a fost de pildă în cadrul „Cupei României“.*

**Mircea TUDORAN**

**ETAPA VIITOARE (2 NOIEMBRIE)**

Cluj : **„U“ — FARUL Constanța**
Petroșeni : **JIUL — CRIȘUL Oradea**
Pitești : **F. C. ARGEȘ — U. T. Arad**
Bacău : **DINAMO — POLITEHNICA Iași**
Arad : **VAGONUL — PETROLUL Ploiești**
Tg. Mureș : **A.S.A. — „U“ Craiova**
București : **RAPID — STEAUA București**
București : **PROGRESUL — DINAMO București**

BUCUREȘTI : Panică în careul minerilor. Plonjează și reține spectaculos portarul Stan
Foto : S. BRAȘOVEANU

**REPORTERII NOȘTRI VĂ PREZINTĂ O NOUĂ RUBRICĂ:**

# 90 DE MINUTE DE JOC CONCENTRATE ÎNTR-O FILĂ DE BLOC-NOTES

## DIVIZIA NAȚIONALĂ „A“

## ETAPA A 11-A

## „CEI PATRU“

Meciul se terminase de cîteva ore bune. În acceleratul de **Arad** ca gonea spre **București,** noaptea devenise sfetnic bun. Strînși laolaltă într cușetă a vagonului de dormit, patru selecționabili : **Pîrcălab, Petesc Ghergheli** și **Dinu** plus semnatarul acestor rînduri, încercau să refa resorturile intime ale meciului-derbi al etapei.

Raportul de „3 dinamoviști la 1 arădean“ era o palidă consola pentru cel stabilit pe tabela de marcaj. Și totuși, discuția n-a abord nici un moment această latură momentană, nu s-a încercat de loc o depa tajare subiectivă a echipelor și jucătorilor. Pe „teren neutru“, cei pat jucători s-au duelat cu armele logicii și bunului simț, ale experienței temperamentului individual, cronicarului rămînîdu-i doar rolul de „rais neur“ într-o analiză sinceră a jocului pe care rareori o consemnează file proceselor verbale.

Totul a pornit de la afirmația lui **Pîrcălab,** jumătate în glumă, jum tate în serios, că arădenii merg „la sigur“ în meciurile cu dinamoviș dar că — totuși — U.T.A. nu va cîștiga campionatul. A urmat replica **Petescu („veleitățile noastre la titlu, apărute azi, sînt consecința firească a calității acumulate de aceeași formație „modestă“, ieri !)** și discuția ancorat, firesc, în confruntarea abia încheiată de la **Arad.**

Aici, cei patru, pînă de curînd adversari, care s-au înfruntat bărbă tește într-un meci dîrz și care în focul disputei s-au și ciocnit dire au devenit ei înșiși : **Petescu** — un timid, cu mult bun simț, apărîndu logic propriile-i convingeri, cu multă decență însă și respect pentru opin interlocutorilor ; **Pîrcălab** — sprințar și spumos în dialoguri improvizat în care se întreba și-și răspundea cu o malițiozitate dezarmantă, auto-pers flîndu-se ; **Gherghel** — ponderat și lucid știind să asculte ca nimeni altul **Dinu** — un „mînz“ care suportă încă greu „șaua“ încorsetării tactice, d o afirmă cu o sinceritate juvenilă ce anulează orice proces de intenți

În acele ore de noapte, n-a existat nici o poză, n-a sunat nici notă falsă. Au fost orele sincerității despre ei, despre coechipieri, desp adversari, despre **fotbal.** N-au fost invocate greșeli de arbitraj, n-a fo contestat rezultatul

Și am putea enumera mai jos, doct, cauzele slăbiciunilor apără dinamoviste, ale paliței ofensive bucureștene care s-a stins atunci cîn nu trebuia. Am putea consemna, metodic, punctele nevralgice ale lider lui, începînd cu fundașii laterali. Am putea vorbi despre pregătirea ta ticii victorioase a lui **Dumitrescu** și despre încrederea lui **Marian** în băiet lui, dincolo de sinusoida comportării echipei care-l mîhnește profun

N-o facem însă, pentru că în acele ore de seară ne-am întîlnit n cu jucătorii, ci cu **Pîrcălab, Petescu, Ghergheli** și **Dinu...**

**Paul SLAVESCU**

## CLASAMENTUL GOLGETERILO

**8 GOLURI : Oblemenco („U“ Craiova) — 1 din 11 m, Tufan (Farul).**

**7 GOLURI : Oaidă (Progresul) — 2 din 11 m, Grozea (Petrolul), Voinea (Steaua).**

**6 GOLURI : Oprea („U“ Cluj) — 1 din 11 m.**

**5 GOLURI : Cuperman (Politehnica), D. Ene (Dinamo Bacău), Radu (F. C. Argeș), Creiniceanu (Steaua), Petescu, Moț (U.T.A.), Mureșan (A.S.A.), Iancu (Farul).**

**4 GOLURI : Tătaru (Steaua), Cîrciumărescu — 1 din 11 m, Neagu („U“ Craiova), Dembrovschi (Vagonul), Dumitrache (Dinamo Buc.), Dembrovschi (Dinamo Bacău), Neagu (Rapid), V. Ionescu (Jiul).**

**3 GOLURI : N dreanu (Rapid) — (U.T.A.), Boroș ( (A.S.A.), Suciu ( București).**

**2 GOLURI : (Steaua), Martinc Șchiopu, Lereter (Jiul), Sfîrlogea, (Vagonul), Ciutac Buc.), Kun I. Ha Deleanu — 2 di nica), Kraus (F. C Matei (Progresul),**